



**Wszyscy Wykonawcy**

**INFORMACJA O ODRZYCENIU OFERTY  
oraz  
UNIEWAŻNIENIU NIEKTÓRYCH CZĘŚCI POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy:** przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę odczynników dla Instytutu Genetyki i Biotechnologii Zwierząt PAN.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU NIEKTÓRYCH CZĘŚCI POSTĘPOWANIA**

1. Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający unieważnił postępowanie przetargowe w zakresie pakietów: **1,2,3,4,5,6,7,8,11,12,13,15,16,17,18,19,21,22,23,24,25,28,32.**

Uzasadnienie faktyczne: Do wyznaczonego terminu składania ofert, nie wpłynęła żadna oferta na wyżej wymienione pakiety.

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

1. Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, w zw. z art. 10a PZP, w zw. z art. 86 ust. 1-4 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę nr 6 Wykonawcy **Idalia Ireneusz Wolak Sp. J. ul. Marii Fołtyń 10, 26-615 Radom**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W terminie i miejscu wskazanym w punkcie 13 SIWZ Zamawiający pobrał wszystkie oferty złożone w powyższym terminie i używając aplikacji do szyfrowania dostępnej na miniPortalu dokonał odszyfrowania i otwarcia ofert za pomocą klucza prywatnego.

W przypadku oferty złożonej przez Wykonawcę **Idalia Ireneusz Wolak Sp. J.** Zamawiający po dokonaniu odszyfrowania oferty, otwierając plik otrzymał komunikat: „Brak plików do odszyfrowania” a pojemność pliku wynosiła 1KB, co niewątpliwie świadczyło iż przedmiotowy folder jest pusty.

W związku z powyższym Zamawiający podczas otwarcia ofert nie był w stanie zapoznać się z ofertą przedstawioną przez Wykonawcę oraz przekazać wszystkich informacji, które zostały wskazane w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, w zw. z art. 10a PZP, w zw. z art. 86 ust. 1-2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z Ustawą. Otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia.

W świetle aktualnie obowiązujących przepisów brak możliwości otwarcia oferty stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji decyduje o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą.



2. **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, w zw. z art. 10a PZP, w zw. z art. 86 ust. 1-4 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę nr 9 Wykonawcy Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W terminie i miejscu wskazanym w punkcie 13 SIWZ Zamawiający pobrał wszystkie oferty złożone w powyższym terminie i używając aplikacji do szyfrowania dostępnej na miniPortalu dokonał odszyfrowania i otwarcia ofert za pomocą klucza prywatnego.

W przypadku oferty złożonej przez Wykonawcę **Symbios Sp. z o.o.**, Zamawiający po dokonaniu odszyfrowania oferty, otwierając plik otrzymał komunikat: „Brak plików spełniających kryteria odszyfrowania”. Folder nie zawierał żadnych zapisanych dokumentów ani plików do pobrania. W związku z powyższym Zamawiający podczas otwarcia ofert nie był w stanie zapoznać się z ofertą przedstawioną przez Wykonawcę oraz przekazać wszystkich informacji, które zostały wskazane w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, w zw. z art. 10a PZP, w zw. z art. 86 ust. 1-2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z Ustawą. Otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia.

W świetle aktualnie obowiązujących przepisów brak możliwości otwarcia oferty stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji decyduje o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą.

3. **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, w zw. z art. 10a PZP, w zw. z art. 86 ust. 1-4 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę nr 11 Wykonawcy BIOMIBO BOGUŚ MIECZYŚLAWA, 04-872, UL. STRZYGLÓWSKA 15**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W terminie i miejscu wskazanym w punkcie 13 SIWZ Zamawiający pobrał wszystkie oferty złożone w powyższym terminie i używając aplikacji do szyfrowania dostępnej na miniPortalu dokonał odszyfrowania i otwarcia ofert za pomocą klucza prywatnego.

W przypadku oferty złożonej przez Wykonawcę BIOMIBO BOGUŚ MIECZYŚLAWA Zamawiający po dokonaniu odszyfrowania oferty, otrzymał tylko folder z Plikami XADES, których otwarcie nie było możliwe. Folder nie zawierał żadnych zapisanych dokumentów ani plików do pobrania.

W związku z powyższym Zamawiający podczas otwarcia ofert nie był w stanie zapoznać się z ofertą przedstawioną przez Wykonawcę oraz przekazać wszystkich informacji, które zostały wskazane w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, w zw. z art. 10a PZP, w zw. z art. 86 ust. 1-2 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z Ustawą. Otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia.

W świetle aktualnie obowiązujących przepisów brak możliwości otwarcia oferty stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami PZP pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji decyduje o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami PZP stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP, jako niezgodnej z ustawą.

Z poważaniem,

Specjalista ds.  
Zamówień Publicznych

Magdalena Banasiewicz